



U.O.C. Gestione Acquisizione Beni e Servizi
I.O. Gestione gare acquisizione farmaci e dispositivi

VERBALE VERIFICA ANOMALIA OFFERTA

OGGETTO: Gara 1166 - Fornitura biennale, articolata in 21 lotti, di cui n. 12 in service gratuito di dispositivi medici necessari alla Terapia del Dolore ed alla Chirurgia Vertebrale dell'A.O.U. Federico II di Napoli.

L'anno 2024, il giorno 11, del mese di marzo, presso gli uffici della U.O.C. Gestione Acquisizione Beni e Servizi dell'A.O.U. Federico II di Napoli, il R.U.P., sig.ra Simona Mammoli, procede alla verifica dell'offerta anomala, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., prodotta dall'operatore economico Dexter S.r.l. per il lotto 7 relativamente alla procedura di cui all'oggetto.

Premesso che:

- in esecuzione della Deliberazione del Direttore Generale n. 121 del 06.02.2023, il giorno 15.03.2023, tramite piattaforma SIAPS Registro di Sistema PI028877-23, è stata indetta gara per la fornitura biennale, articolata in 23 lotti, di cui n. 12 in service gratuito di dispositivi medici necessari alla Terapia del Dolore ed alla Chirurgia Vertebrale dell'A.O.U. Federico II di Napoli, con facoltà di differire il termine di scadenza per un periodo di mesi 12, per l'importo complessivo, ivi compreso l'eventuale periodo di proroga, di € 8.859.870,00, con aggiudicazione ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., in favore della società che avrà formulato, per singolo lotto, l'offerta economicamente più vantaggiosa;
- all'esito della seduta pubblica di apertura delle offerte economiche del 21.02.2024, la Commissione Giudicatrice di gara, così come individuata con Disposizione del Direttore Generale n. 53 del 27.09.2023, ha provveduto ad assegnare l'attribuzione dei punteggi economici per la procedura di cui in oggetto, da cui è risultata, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., come *anomala* l'offerta prodotta dall'operatore economico Dexter S.r.l. primo in graduatoria per il lotto 7, in quanto sia il punteggio tecnico che il punteggio economico conseguiti, hanno superato la soglia di anomalia dei 4/5 dei punteggi massimi attribuibili, come fissati dal disciplinare di gara;
- il R.U.P. ha pertanto attivato il procedimento di verifica dell'anomalia per la suddetta offerta, invitando in data 26.02.2024, tramite piattaforma telematica SIAPS, l'operatore economico a produrre le giustificazioni dell'offerta presentata, e che lo stesso operatore economico in data 29.02.2024 ha provveduto a trasmettere la documentazione richiesta;
- il R.U.P. ha scaricato la documentazione prodotta dalla Società Dexter S.r.l. "Comunicazione Gara 1166" contenente la dichiarazione dei giustificativi dei prezzi e le spiegazioni relative alle voci che concorrono alla formazione del prezzo e agli elementi di valutazione dell'offerta presentata;

Considerato che:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto ovvero agli importi relativi a ciascun lotto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la risposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata dalle voci di prezzi più significativi che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale;
- può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (*T.A.R. Lazio, sez. III, 2 aprile 2004, n. 3075; TAR Lazio, Sez. III Roma - Sentenza 22 dicembre 2003 n. 12701*);

- quando l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dal concorrente qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dai concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo (*in tal senso*: Consiglio di Stato, sez. III, sentenza 10 aprile 2014, n. 1744; TAR Puglia Bari, Sezione I - Sentenza 27/09/2011 n. 1396; TAR Brescia, Sezione II - Sentenza 20/04/2011 n. 595; Consiglio di Stato, Sezione V - Sentenza 29/03/2011 n. 1925; Consiglio di Stato, Sezione VI - Sentenza 10/02/2009 n. 748; TAR Milano, Sezione I - Sentenza 17/04/2007 n. 1774).

Tanto Premesso e Considerato

il R.U.P. procede all'istruttoria circa l'offerta formulata dall'operatore economico Dexter S.r.l., relativamente al procedimento in oggetto per il lotto 7, che si configura anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. n°50/2016 e ss.mm.ii. con successiva disamina della documentazione citata in premessa.

La società Dexter S.r.l., nelle sue giustificazioni, ha evidenziato che il materiale offerto oggetto del lotto 7, è di recente acquisizione nella loro linea di distribuzione, e che pertanto non esistono lettere contratto da riprodurre circa analoghe forniture, così come indicato nella richiesta giustificativi inoltrata.

La suddetta Società ha ritenuto, inoltre, di non aver formulato un'offerta anormalmente bassa considerando un prezzo di listino pari ad € 2.500,00 offerto con applicazione di uno sconto del 30% ad € 1.750,00, a fronte di una base d'asta pari ad € 2.000,00.

Il concorrente, nella sua relazione sugli elementi costitutivi dell'offerta economica, ha avuto modo di precisare le singole voci di costo che compongono l'offerta, rilevando una particolare attenzione ai seguenti costi:

- oneri del personale	8,00 %
- costo materie prime	59,00 %
- costo per la sicurezza	2,00 %
- costo per la formazione	4,00 %
- spese generali	19,00%
- utile d'impresa	8,00 %
Totale	100,00 %

Sono state esaminate le suddette voci di costo e le stesse sono da ritenersi congrue relativamente all'offerta formulata.

Si rileva che le motivazioni addotte dal concorrente sono tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione della fornitura.

Il R.U.P. ritiene, pertanto, che le giustificazioni prodotte dal concorrente Dexter S.r.l. siano sufficienti a ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta, e tali a dimostrare la congruità dell'offerta presentata, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni in merito.

Il R.U.P., preso atto delle conclusioni cui si è addivenuti, si riserva di procedere ai successivi adempimenti amministrativi di competenza.

Il presente verbale si compone di due pagine f.to A4 impresse su unica facciata, di cui l'ultima dattiloscritta sino a questo punto.

Letto, Confermato e Sottoscritto.

Il R.U.P.
sig.ra Simona Mammoli

